

Odluka:

PŽ 4784/2022-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4784/2022-2

Datum odluke: 21.11.2022

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-4784/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku po prijedlogu I. M. d.o.o., OIB B1, A1, odlučujući o žalbi vjerovnika P. B. Z. d.d., OIB B2, A2, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva S. Š. d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2022-16 od 24. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2022.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2022-16 od 24. listopada 2022. u točki I. izreke redni broj 22 u dijelu u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika P. B. Z. d.d. Zagreb u iznosu od 2.793.958,90 kn / 370.822,07 EUR i to kao uvjetnu tražbinu i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2022-16 od 24. listopada 2022. utvrđene su tražbine vjerovnika, između ostaloga, pod rednim brojem 22 P. B. Z. d.d. Zagreb u iznosu od 2.793.958,90 kn / 370.822,07 EUR i to kao uvjetna tražbina (točka I. izreke redni broj 22). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 49. i članka 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik P. B. Z. d.d. u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Ukratko ističe da tražbina P. B. Z. d.d. nije uvjetna tražbina budući da ista proizlazi iz Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 5010747185 od 10. siječnja 2020., koji Ugovor je sklopljen između P. B. Z. d.d. kao kreditora (vjerovnika), društva S. kao korisnika kredita (kao dužnika) i društva I. M. d.o.o., kao sudužnika. Prema točki VII. Ugovora svaki sudužnik zajedno s korisnikom kredita odgovara kreditoru za sve obveze korisnika kredita iz ovog Ugovora kao solidarni dužnik tih obveza u smislu odredbi članaka 43.-53. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/05, 29/18 i 126/21) pod istim uvjetima i na isti

način kao korisnik kredita. Ističe da predstečajni dužnik nije jamac, već solidarni dužnik u odnosu na tražbinu koju vjerovnik ima prema dužniku S. d.o.o. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje na način da se njegova tražbina utvrdi kao bezuvjetna i da ima pravo glasa za prihvaćanje plana restrukturiranja u predmetnom postupku, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem od 24. lipnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom I. M. d.o.o., a sve u smislu članka 33., članka 34. i članka 38. SZ-a. Dana 21. listopada 2022. održano je ročište radi ispitivanja na kojem su ispitane sve prijavljene tražbine; te je sud u smislu članka 49. SZ-a sastavio Tablicu ispitanih tražbina u skladu s odredbom članka 49. SZ-a. U odnosu na prijavljenu i priznatu tražbinu vjerovnika P. B. Z. d.d. u iznosu od 2.793.958,90 kn / 370.822,07 EUR, zakonski zastupnik dužnika se izjasnio da se isto priznaje samo kao uvjetna tražbina, budući da se radi o tražbini koja proizlazi iz dugovanja dužnika kao jamca, a da se osnovno dugovanje odnosi na drugog dužnika i to povezano društvo S. d.o.o. koje ispunjava obveze prema vjerovnicima, sukladno uvjetima i dinamici iz predstečajnog sporazuma, tako da taj vjerovnik nema status vjerovnika sa bezuvjetno utvrđenim tražbinama u ovom predstečajnom postupku u utvrđenom iznosu. Zbog toga sud je ovu tražbinu uvrstio u Tablicu kao uvjetnu tražbinu, te ovom vjerovniku nije dao pravo glasa za prihvaćanje plana restrukturiranja jamcima koji nisu podmirili obvezu glavnom vjerovniku.

6. Pravilno žalitelj u žalbi navodi da je sud prvoga stupnja pogrešno utvrdio njegovu tražbinu kao uvjetnu tražbinu, a što ne proizlazi iz njegove prijave i dokumentacije dostavljene uz prijavu.

7. Iz podataka u spisu, iz prijave tražbine i dokumentacije uz prijavu proizlazi da je ugovor o dugoročnom kreditu broj 5010747185 od 10. siječnja 2020. sklopljen između P. B. Z. d.d. kao kreditora (vjerovnika), društva S. d.o.o. Podstrana kao korisnika kredita (dužnika) i društva I. M. d.o.o. Split kao sudužnika. Prema točki VII. Ugovora svaki sudužnik zajedno s korisnikom kredita odgovara kreditoru za sve obveze korisnika kredita iz ovog Ugovora kao solidarni dužnik tih obveza u smislu odredbi članaka 43.-53. Zakona o obveznim odnosima, pod istim uvjetima i na isti način kao i korisnika kredita.

8. Iz iznesenog proizlazi da predstečajni dužnik nije jamac, već solidarni dužnik u odnosu na tražbinu koju vjerovnik P. B. Z. d.d. ima prema dužniku S. d.o.o.

9. Imajući u vidu izneseno, razvidno je da je P. B. Z. d.d. vjerovnik prema predstečajnom dužniku, a ne jamac kako je to pogrešno zaključio sud prvoga stupnja.

10. Prema članku 35. stavku 1. SZ-a, vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinsko-pravnu tražbinu prema dužniku.

11. Slijedom iznesenog s obzirom na to da je sud prvoga stupnja pogrešno zaključio da je dužnik žaliteljev jamac, iako iz dokumentacije u spisu proizlazi da je isti sudužnik u smislu članka 35. stavka 1. SZ-a, valjalo je ukinuti pobijano rješenje na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku sud prvoga stupnja će imati u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju, ocjenom i analizom dokumentacije koja se odnosi na žalitelja utvrditi njegovu tražbinu i nakon toga donijeti novo na zakonu osnovano rješenje u smislu članka 50. SZ-a.

13. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22)

sve iznose u uvodu i izreci sudske odluke treba iskazati i u valuti kn i u valuti eur na način da se nakon iznosa u kunama doda kosa crta i iznos u eurima, na temelju članka 43. i članka 48. tog Zakona.

Zagreb, 21. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća

Branka Šabarić Zovko

Fiksni tečaj konverzije 7,53450